

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਸੋਨੀ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

ਮੇਸਰਸ ਅਫਗਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ), ਲਿਮਿਟੇਡ.,

- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

1952 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 18-ਡੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ 226-ਮੈਂਡਮਸ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ- ਦਾ ਘੇਰਾ-ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੈ-ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ (1878 ਦਾ VIH)-ਸੈਕਸ਼ਨ 30(a) ਅਤੇ 30(b)-ਧਾਰਾ 30(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਮੰਡਮਸ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ - ਕੀ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30(ਬੀ)- ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ (1890 ਦਾ -ਸੈਕਸ਼ਨ 4- ਅਧੀਨ ਉਪਚਾਰ-ਮੁਨਾਸਬ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

1953

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1878 ਦੀ ਧਾਰਾ 30(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ 10 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 30(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਸਧਾਰਨ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿੱਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਨਤਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਨਿਵਾਰਣ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਰਿੱਟ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰ ਪਰ ਸਪਲਾਈ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਹੁਕਮ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਬੋਲਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਰਿੱਟ

ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਥਿਤ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੈਂਡਮਸ ਦਾ ਮਤਲਬ In2 ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਘਟੀਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਾਂ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ, ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਝੂਠੀ ਹੈ, ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਹੈ। ਮਨਾਹੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ, ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਐਰਰ ਜਾਂ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਤਰੁਟੀਆਂ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਮ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਲਤੀ, ਸਿਰਫ਼ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਮਨਾਹੀ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਭਾਵ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਗਲਤ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ, ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ, ਰਿੱਟ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਹੜੱਪ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ

ਉਹਨਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਭਾਵੇਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਫੋਰਡ ਮੋਟਰ ਕੰਪਨੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ਼ ਸਟੇਟ (1), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ, ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਅਤੇ 29 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਸੰਬਰ 1951, ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 37,242-12-0, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ। ਵਿਭਿੰਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਵਹਿਗ ਅਤੇ ਜਿੰਦਰਾ ਲਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਸੋਨੀ, 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 37,242-12-0 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਡਿਊਟੀ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਫਗਾਨ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁੱਕੇ ਮੇਵੇ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸੁੱਕੇ ਮੇਵੇ ਦੀਆਂ ਛੇ ਵੈਗਨਾਂ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੱਗਣ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 81,852-13-0.ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। 1948 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ

(1) ਐਲ.ਐਲ. ਆਰ. 1938 ਬੋਬ 22

Messrs ਅਫਗਾਨ ਤਿਓਨ 30(b) ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਨੇ ਜਨਵਰੀ 1949 ਵਿੱਚ ਸਮੁੰਦਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 47,242-12-0 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ।

ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਿਥ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਮੈਟੀਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 37,242-12-0.

ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੋਨੀ, ਜੋ ਸੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 188 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਿਰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਕਲੈਕਟਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 26 ਮਾਰਚ 1949 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਨੇ 14 ਅਗਸਤ 1950 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ 1951 ਨੂੰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਰਚ 1952 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਐੱਚ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਮਰੀਜ਼ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਧੰਨਵਾਦ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੇਸਰਸ ਅਫਗਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉੱਥੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ), ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ-ਲਿਮਿਟਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਵੀ-ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ- ਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਮੈਟ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ।

ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਸਧਾਰਨ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ, ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੁਕਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿੱਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਨਿਵਾਰਣ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਰਿੱਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 30 (ਏ) ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 30 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ। ਪਰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ ਪਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਹੁਕਮ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਰਿੱਟ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਫਗਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋ- ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਪਾਰਕ ਕਥਿਤ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਡਮਸ

ਲਿਮਿਟਡ ਉਹ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਘਟੀਆ ਸਬੂਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜਿਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਵਾਲ. ਜਦੋਂ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵੀ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ। ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ੀਲਡਰ ਜਿਸ ਵਿਚ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਝੂਠ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਨਾਹੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਨਿਵਾਰਕ, ਇਸਦਾ ਦਫਤਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ, ਰਿੱਟ ਆਫ ਐਰਰ ਜਾਂ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਤਰੁਟੀਆਂ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਫਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਰੁਟੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਮ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਲਤੀ, ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਮਨਾਹੀ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਭਾਵ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਗਲਤ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ, ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ, ਰਿੱਟ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹਨ-

ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਫਗਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਮਨਾਹੀ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਬਾਰੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ- ਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਂਡਮਸ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ 'ਫੋਰਿਸ ਬੁੱਕ ਆਨ ਐਕਸਟਰਾਯਰਡੀਨਰੀ ਲੀਗਲ ਰੀਮੇਡੀਜ਼' ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਭੇਦ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਫੋਰਡ ਮੋਟਰ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਕੋਲ ਗਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਇਆ ਸੀ। ਬੰਬਈ, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਬਹੁਤ ਮਸ਼ਹੂਰ ਸਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਬਾਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜੋ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਭਾਵੇਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੋਸਲਾ,

ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਾਮ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Jaswinder Kaur Translator